Département de la Recherche Doctorale de l'ENSA Marseille
184, avenue de Luminy. 13009 Marseille

SEMINAIRE DOCTORAL
LE 13 MAI 2015

ENSA MARSEILLE

LABORATOIRE PROJECT[s]

Zineb AÏT BOUALI – 1ère année
Laboratoire PROJECT[s] – ENSA-Marseille
Directeur de thèse : Stéphane HANROT – Co-encadrant : Mohamed BELMAAZIZ.

Impact de la densification pavillonnaire
sur les consommations énergétiques.

MOTS CLES : densification urbaine - ville durable - économies d'énergies - tissus pavillonnaires -

RESUME

A travers les multiples lois mises en place sur les politiques urbaines qui réclament le développement durable, la densification urbaine semble constituer aujourd'hui un enjeu majeur au regard des discours sur le «refaire la ville sur la ville». Elle peut être considérée comme une alternative aux actions visant à créer ex nihilo la ville durable. Elle a pour objectifs de redonner aux communes situées dans les premières couronnes des grandes agglomérations françaises une nouvelle vie, mais aussi de répondre à une politique liée aux économies d'énergies. Dans le cadre de notre travail de thèse, nous nous intéressons au rapport entre densification urbaine et frugalité énergétique au sein des tissus à dominante pavillonnaire face à l'épreuve de la précarité énergétique.

Marion SERRE – 2ème année
Laboratoire PROJECT[s] – ENSA-Marseille
Directeur de thèse : Stéphane HANROT – Co-encadrant : Muriel GIRARD

Et

Clément PECQUEUX – 3ème année
Laboratoire PROJECT[s] – ENSA-Marseille
Directeur de thèse : Stéphane HANROT – Co-encadrant : Muriel GIRARD

Tiers-territoire et tiers foncier : indices d'un retour des territoires ? Question posée sur la Métropole Aix-Marseille.

RESUME

En abordant la question du projet, d'une part à l'échelle territoriale [PECQUEUX C., 2014] et, d'autre part à l'échelle du foncier [SERRE M., 2013], nous avons eu recours à la figure du « tiers » pour identifier des états transitoires, caractérisés par un statut indéterminé dans un processus de mutation.

Nous avons défini le *tiers-territoire* comme un territoire marqué par l'absence de visions prospectives territoriales globales, mais en passe d'être révélé comme potentiellement mobilisable. Le *tiers foncier*, tel que nous le définissons, met en évidence un foncier résiduel, dont le mode de gestion n'est pas identifiable et qui, de fait, ne permet pas d'être mobilisé dans un processus de projet conventionnel.

Le concept de « tiers » s'est avéré fécond pour qualifier ces états transitoires à deux échelles différentes et pour caractériser des lieux résiduels au regard de notre modèle libéral, c'est-à-dire échappant à tout projet techno-politique conventionnel. L'étude du *tiers-territoire* et du *tiers foncier* en tant qu'objets, spécifie l'interdépendance existant entre ceux-ci et les réseaux d'acteurs institutionnels et non institutionnels, impliqués dans les processus de transformation. La figure du tiers ne constituerait-elle pas alors un indice du renouvellement des relations entre milieux et individus ?

En nous appuyant sur les définitions du tiers espace [VANIER M., 2000] et du tiers paysage [CLEMENT G., 2003], nous montrerons que la conceptualisation du tiers a pris, dans nos deux recherches, une valeur heuristique. Nous révèlerons ensuite, sur la base de nos travaux effectués à l'ENSA-M et sur le terrain marseillais, en quoi l'existence de corrélations et d'incohérences entre les stratégies territoriales et « une réalité en train de se faire » [BOUCHANINE, 1989], pourraient rendre compte d'un statut particulier du foncier et du territoire dans les processus de transformation et d'émergence d'un projet.

Ceci nous conduira alors à mettre en débat des manières d'agir ou non, sur le tiers-territoire et le tiers foncier. Dès lors que ces états sont identifiés, faudrait-il les remettre dans le circuit d'un projet libéral classique ?
A l'inverse, devrait-on les considérer comme des opportunités de projet alternatif, dont les citadins-citoyens se saisiraient pour reconquérir leur propre milieu ?

Ou bien, de par leur qualité de tiers, ne seraient-ils pas précisément révélateurs des entre-deux des politiques urbaines, et ainsi, des supports d'expérimentation favorisant les imbrications entre dynamiques institutionnelles et initiatives citoyennes ?

Bibliographie :

- [VANIER M., 2000] "Qu'est-ce que le tiers-espace? Territorialités complexes et construction politique.", Martin Vanier, Revue de Géographie alpine, n°88, Volume 1, 2000, pp. 105-113.
- [CLEMENT G., 2003] "Le Tiers-Paysage", Gilles Clément, 2003, Consulté le 25 Septembre 2013, http://www.gillesclement.com/cat-tierspaysage-tit-le-Tiers-Paysage.
- [BOUCHANINE, 1989] "Méthodes d'intervention en recherche-action", Pirson, Pirson-de-Clerc, Ledoux, dans les Actes du Colloque Méthodologie et pratique de la recherche action, Bruxelles, U.L.B, déc 1980, dans "Enquêtes mode d'emploi. Techniques d'enquête et collecte de données dans les études socio-économiques", F. Navez-Bouchanine, Casablance, ed. Al Khattabi, 1989, p.194.
- [PECQUEUX C., 2014] "Le tiers-territoire de projet comme réponse aux dynamiques métropolitaines?", C. Pecqueux, Actes du Colloque International « Aux Frontières de l'Urbain. Petites villes du monde », Coll. Actes Avignon, UMR Espace – Université d'Avignon, 2014.
- [SERRE M., 2013] "Le tiers foncier : entre stratégies territoriales et initiatives citoyennes ? Question posée sur la Métropole Aix-Marseille", Thèse en cours 2013-2016, Sous la direction de Stéphane Hanrot et Muriel Girard, à l'Ecole Nationale Supérieure d'Architecture de Marseille.
- "L'architecture de la mobilité comme fabrique de la ville, du paysage et du territoire : une stratégie intégrative de projet", Rapport final de recherche de l'équipe INSARTIS-INAMA, Programme interdisciplinaire de recherche 3ème session, BRAUP, PUCA, Editions ENSA-Marseille, 2010.
- "Entre ville et campagne, l'avenir de nos métropoles", Sieverts T, Fuzessery S, Bonzani S, 2011, Métropolitiques.
- "La périurbanisation comme projet", Martin Vanier, Métropolitiques, 2011.

Florent CHIAPPERO – 3ème année
Laboratoire PROJECT[s] – ENSA-Marseille
Directeur de thèse : Stéphane HANROT – Co-encadrant : René BORRUEY

La modification de l'espace pour une reconstruction politique : d'une matrice projectuelle à des espaces publics en mouvement.

MOTS CLES :

Espace public, espace politique, urbanisme tactique, architecture transitoire, autogestion, autonomie, collectif ETC.

RÉSUMÉ

Depuis une quinzaine d'années émerge en France une pratique collective de la ville qui prend racine dans les mouvements contestataires de la fin des années 60.

En commençant par retracer une filiation théorique de ces groupes contemporains, nous tenterons de voir, à travers le cas du Collectif ETC, s'il existe un modèle de pensée permettant de définir un courant de pratiques convergentes.

Julien Vincent INEICHEN – 4ème année
Cotutelle ENSA-Marseille – Université Fédérale de Rio Grande do Norte à Natal (Brésil)
Laboratoire PROJECT[s] – ENSA-Marseille
Directeurs de thèse : Stéphane HANROT et Maïsa VELOSO

Mise en perspective des différences de pratique d'atelier entre l'ENSA-M et l'UFRN en fonction du modèle de Shaffer.

RESUME

Le travail de recherche sur le dispositif pédagogique de l'atelier intensif de courte durée, mené en cotutelle entre l'ENSA-M et l'UFRN a été l'occasion de mettre en perspective des différences significatives entre les pratiques d'atelier de ces deux institutions de formation.

Nous entendons présenter dans cette contribution une analyse comparative de ces deux expériences pédagogiques en fonction du modèle de Shaffer (2007). Cette explicitation de la conduite d'atelier, fruit d'une étude ethnographique menée au département d'architecture du MIT, propose une grille d'analyse constituée par trois ensembles d'éléments caractéristiques :

- les éléments composant le contexte de l'atelier tels que le temps, l'espace,
- les outils ou les acteurs nommés *structures de surface* ; l'ensemble des *activités pédagogiques* qui se déroulent dans ce contexte, comme les critiques à la table, le processus itératif de conception ou les présentations finales
- Et finalement l'*épistémologie* de l'atelier, à savoir les processus par lesquels sont constitués et légitimés les pratiques et les savoirs architecturaux dans le cadre de l'atelier.

Les caractéristiques propres à ces pratiques distinctes d'enseignement vont nous permettre d'alimenter la réflexion sur la place du dispositif pédagogique de l'atelier, dans le paysage de la formation en architecture traversée par une tension entre le modèle universitaire et le modèle de l'atelier.

Bibliographie :

SHAFFER, David Williamson. Learning in Design. In: LESH, RICHARD A.; HAMILTON, ERIC; KAPUT, JAMES J. (Org.). . *Foundations for the Future in Mathematics Education*. 1 edition éd. Mahwah, NJ: Routledge, 2007.